

## DISCLOSURE STATEMENT

### 1. U.S.-PATENTS or PATENT APPLICATIONS

<u>Patentee</u>	<u>Patent Number</u>	<u>Issue Date</u>
-----------------	----------------------	-------------------

### 2. FOREIGN PATENTS or PATENT APPLICATIONS

<u>Country</u>	<u>Document Number</u>	<u>Publication Date</u>
----------------	------------------------	-------------------------

1 Russia equivalent to US 5,096,599	RU2 052 390	January 20, 1996
--	-------------	------------------

2 Russia	SU 709548	January 15, 1980
----------	-----------	------------------

3 Russia equivalent to WO93/23497	RU94046075	
--------------------------------------	------------	--

04/128

## РОСПАТЕНТ

Федеральное государственное учреждение  
«Федеральный институт  
промышленной собственности  
Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности, патентам и товарным знакам»  
(ФГУ ФИПС)

Бережковская наб., 30, корп. 1, Москва, Г-59, ГСП-5, 123995  
Телефон 240- 60- 15. Телекс 114818 ПДЧ. Факс 234- 30- 58

Ф И П С -

Форма № 10 ИЗ, ПО-2007

100

20 MAR 2007

ОТДЕЛ № 15

[x] (74)

121087, Москва, а/я 33,  
Пат. пов. В.В.Курьшеву,  
рег. № 0006

На № - от -

(21) Наш № 2004138551/15(041910)

При перепишке просим ссылаться на номер заявки и  
сообщить дату получения данной корреспонденции

## ЗАПРОС

(21) Заявка № 2004138551/15(041910)

(22) Дата подачи заявки 23.06.2003

(86) Заявка № РСТ/ЕР2003/006589 от 23.06.2003

(71) Заявитель(и) АМИ-Агролинц Меламин Интернейшнл ГмбХ, АТ

(51) МПК

C 02 F 1/02

C 02 F 1/04

Для обеспечения возможности дальнейшего рассмотрения заявки экспертиза  
предлагает заявителю представить материалы, документы, сведения в связи с поставленными  
вопросами, мнение относительно приведенных в запросе доводов, замечаний, предложений.

Ответ на запрос должен быть представлен в срок, установленный пунктом 8 статьи 21  
действующей редакции Патентного закона Российской Федерации. По просьбе заявителя,  
поступившей до истечения этого срока, он может быть продлен при условии представления  
документа об уплате патентной пошлины в установленном порядке.

В случае непоступления в указанный срок ответа на запрос или при непродлении этого  
срока заявка признается отозванной.

Уточненные (измененные) документы заявки (заменяющие листы) необходимо  
представить не менее, чем в 2-х экземплярах.

(см. на обороте)

03		153019
----	--	--------

## ВОПРОСЫ, ДОВОДЫ, ЗАМЕЧАНИЯ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Рассмотрев материалы заявки в объеме совокупности существенных признаков формулы изобретения с учетом описания на основании пп.19.4, 19.5 "Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение" в действующей редакции, экспертиза установила следующее.

Оценка патентоспособности проведена в отношении уточненной формулы изобретения, принятой к рассмотрению по результатам проведения формальной экспертизы.

Из RU 2052390, C02F1/58, 20.01.1996, 7с. известно устройство для термической очистки сточной воды, включающее контейнер, через который протекает сточная вода, причем устройство содержит по меньшей мере одно направляющее поток средство, выполненное с попеременно установленными параллельными верхним стоком и нижним стоком, образующими камеру для направления сточной воды в контейнере по извилистому пути и, по меньшей мере, одно нагревательное средство, установленное между двумя направляющими поток средствами в нижней части камеры контейнера на начале поднимающегося потока и служащее для поддержания потока в камере и установления заданной температуры.

Заявленное изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом п.1 формулы, признается несоответствующим условию новизны, поскольку в уровне техники выявлено средство (RU 2052390), которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения (п.19.5.2.(4) Правил).

Признаки зависимых п.п. 2,5,6 также известны из RU 2052390.

Поэтому заявленное по зависимым пп.2,5,6 формулы изобретение также не соответствует условию новизны.

Что касается зависимого п.3, то нагревательное средство, имеющее устройство, через которое проходит пар, в частности пучок труб, известно из US 2838574, B01J19/18, 10.06.1958, 4с.

---

### Для сведения заявителя

При запросе копий противопоставленных источников информации необходимо представить документ об оплате услуги за предоставление запрашиваемого количества страниц, указанных в тексте по действующим Тарифам ВПТБ, приведенным на сайте Роспатента по адресу: <http://www.fips.ru/potr/vptb.htm>

Что касается зависимого п. 4, то нагревательное средство, имеющее электрический нагреватель, известно из SU 709548, C02F1/04, 15.01.1980, 3с.

Заявленное по зависимым пп.3 и 4 формулы изобретение не имеет изобретательского уровня, поскольку явным для специалиста образом следует из известного уровня техники (п.19.5.3.(1) Правил).

Относительно независимого п.7 экспертиза установила следующее.

По мнению экспертизы, п.7 содержит не все существенные признаки, необходимые для реализации указанного назначения и достижения предусмотренного технического результата. Так, назначением заявленного устройства является термическая очистка сточной воды, однако элементы этого устройства в п.7 не раскрыты. Указание на использование двух последовательно соединенных устройств R5 не достаточно, поскольку устройство R5 в данном независимом пункте не раскрыто. В описании данный вариант устройства для термической очистки сточной воды также не раскрыт. Таким образом, по мнению экспертизы, заявленное по п.7 изобретение не соответствует условию промышленной применимости, поскольку в материалах заявки не раскрыты средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в этом пункте формулы (п.19.5.1.(3) Правил).

При этом обращаем внимание заявителя на то, что в описании сказано, что устройство R5 является гидролизером (с.6, 8 строка снизу). В случае включения в независимый п.7 формулы изобретения признака, характеризующего устройство R5 как гидролизер, изобретение будет признано не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку из RU 2052390 известно устройство для термической очистки воды, представляющее собой гидролизер, а изобретение, основанное на увеличении количества однотипных элементов для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (п.19.5.3.(3) Правил).

Относительно независимого п.8 экспертиза установила следующее.

Из RU 2052390 известен способ термической очистки сточной воды производства мочевины, использующий устройство с контейнером, через который

протекает сточная вода, причем в этом устройстве содержится по меньшей мере одно направляющее поток средство, выполненное с попеременно установленными параллельными верхним стоком и нижним стоком, образующими камеру для направления сточной воды в контейнере по извилистому пути и, по меньшей мере, одно нагревательное средство, установленное между двумя направляющими поток средствами в нижней части камеры контейнера на начале поднимающегося потока и служащее для поддержания потока в камере и установления заданной температуры, причем температура в устройстве выше 190°C.

Отличие заявленного способа от известного состоит в том, что очистке подвергается сточная вода, содержащая меламина. Однако, из книги «БОЛЬШОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ ХИМИЯ», 2-е изд.- М.: Большая Российская энциклопедия, 1998, с.319 известно, что меламина является производным мочевины и разлагается при повышенной температуре. Таким образом, для специалиста является очевидным, что известный из RU 2052390 способ очистки сточных вод может применяться и для очистки сточных вод, содержащих меламина.

Таким образом, заявленное по независимому п.8 формулы изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку основано на применении известного способа по определенному назначению, причем возможность реализации этого назначения обусловлена его известными свойствами, структурой, выполнением и известно, что именно такие свойства, структура, выполнение необходимы для реализации этого назначения (п.19.5.3.(3) Правил).

Признаки зависимых п.9,12,13 также известны из RU 2052390.

Поэтому заявленное по зависимым пп.9,12,13 формулы изобретение также не соответствует условию изобретательского уровня.

Что касается зависимых п.п.10, 11, то из RU 2052390 известно, что очистку сточных вод производят при давлении в устройстве 20-40 бар.

Таким образом, заявленное по зависимым п.п.10,11 формулы изобретение непатентоспособно ввиду несоответствия его изобретательскому уровню в тех случаях, когда давление в устройстве составляет 30-40 бар (п.19.5.3.(3) Правил).

Что касается зависимого п.14, то из RU 2052390 известно, что сточная вода направляется через гидролизер в колонну, а из RU 94046075, C10B53/00, 1996.09.20, с. известно, что газы поступают в газопромыватель.

Таким образом, заявленное по зависимому п.14 формулы изобретение не имеет изобретательского уровня, поскольку явным для специалиста образом следует из известного уровня техники (п.19.5.3.(1) Правил).

Предлагаем высказать мнение относительно доводов экспертизы и решить вопрос о целесообразности дальнейшего рассмотрения заявки.

В случае, если заявитель примет решение о целесообразности дальнейшего рассмотрения заявки, ему необходимо представить откорректированную формулу изобретения, не выходящую за рамки первоначальных материалов заявки, и описание, в котором раздел, раскрывающий сущность изобретения, следует изложить с использованием признаков уточненной формулы (п.19.4.(5) Правил).

У экспертизы имеются следующие замечания к описанию.

В описании заявитель упоминает клапан V8 и теплообменник E32 (с.7 описания), которые не обозначены на чертежах. Судя по тексту описания и чертежам, заявитель имел в виду клапан V6 и теплообменник E3. Экспертиза предлагает внести соответствующие исправления в текст описания. В тексте описания заявитель упоминает поз. E11, отсутствующую на чертеже, а на фиг. 1 приведена поз. P16, которая не упоминается в описании. Экспертиза предлагает указать на чертеже поз. E11, а также пояснить в описании, что обозначает поз. P16.

Заместитель заведующего  
отделом лекарственных средств  
и неорганической химии



Л.И.Попова

Т.П.Орлова 240 61 58

## OFFICIAL ACTION

(21) Application No 2004138551/15 (041910)

(22) Date of application: 23.06.2003

(86) Application PCT/EP2003/006589 23.06.2003

(71) Applicant(s): AMI-Agrolinz Melamine International GmbH, AT

### QUESTIONS, ARGUMENTS, REMARKS, SUGGESTIONS

Having considered materials of the application in the scope of combination of essential features as taught, with the account of a specification on the basis of §§ 19.4, 19.5 of the Rules for preparing, filing and examining a patent application for an invention, as currently worded, the Examiner finds as follows.

Test for patentability has been performed for the claims in the amended form, taken to consideration by the results of formal examination.

From RU 2052390, CO2F1/58, 20.01.1996, 7 pages, known is a device for the thermal treatment of waste water, comprising a container thru which the waste water flows, said device comprising at least one flow guide means, which alternately in parallel as overflow weir and as underflow weir is arranged to form a chamber for a meander-shaped guide of the waste water in the container, and at least one heating means, which is arranged between two flow guide means in the lower part of the chamber of the container at the beginning of a rising flow, and serves to produce a supported flow in the chamber and to set to a predetermined temperature.

The claimed invention in the form it is characterized in claim 1, independent, as filed, is recognized inadequate to a condition of patentability, since revealed in state of the art is a means (RU 2052390) having peculiar features identical with all the features recited in the Applicant's claims as suggested, including the characterization of a

designated purpose (§ 19.5.2(4) Rules).

Likewise, the features of claims 2, 5, 6, dependent, are known from RU 2052390.

Therefore, the invention, at least so far as claimed in claims 2, 5, 6, as filed, is not in compliance with a condition of novelty, either.

As for claim 3, dependent, the heating means having a device through which steam flows, more particularly a tube bank, is known from US 2838574, BOIJ19/18, 10.06.1958, 4 pages.

As for claim 4, dependent, the heating means having electric heating is known from SU709548, CO2F1/04, 15.01.1980, 3 pages.

The invention, at least so far as claimed in claims 3, 4, dependent, as filed, has no inventive step, since it follows from prior art with absolute clarity to a person skilled in the art (§ 19.5.3(1) Rules).

As for claim 7, independent, as filed, the Examiner has found.

In the Examiner's view, claim 7 contains not all the essential features necessary for accomplishing said designated purpose and achieving a technical result as called for. The designated purpose of the device of patent protection sought is for example thermal waste water treatment, albeit the elements of said device are not disclosed in claim 7. The indication of the use of two in-series connected devices R5 is not enough, since the device R5 is not disclosed in the present independent claim. In the specification, this variant of the device for the thermal treatment of waste water is not disclosed, either. Thus, the Examiner believes that the invention of claim 7 does not meet a condition of industrial applicability, since materials of the application contain no description of means by which to carry out the invention in the form it is



characterized in said claim (§ 19.5.1(3) Rules).

Also, it is worth Applicant's attention that it is stated in the specification that a device R5 is a hydrolyzer (p. 6, line 8 from bottom). In case of a feature being taught in claim 7, independent, which defines the device R5 as hydrolyzer, the invention will be recognized not satisfying a condition of patentability "inventive step", since known from RU 2052390 is a device for the thermal treatment of waste water representing a hydrolyzer and the invention based on the increase of the number of single-type elements for enhancing a technical result necessitated by the presence in means, of precisely such elements does not meet a condition of patentability "inventive step" (§ 19.5.3(3) Rules).

Claim 8, independent. The Examiner has to state as follows.

Known from RU 2052390 is a method for thermally treating the waste water of urea production, using a device with a container thru which the waste water flows, said device comprising at least one flow guide means, which alternately in parallel as overflow weir and as underflow weir is arranged to form a chamber for a meander-shaped guide of the waste water in the container, and at least one heating means, which is arranged between two flow guide means in the lower part of the chamber of the container at the beginning of a rising flow, and serves to produce a supported flow in the chamber and to set to a predetermined temperature, and the temperature in the device is above 190°C.

A distinction of the claimed method over prior art consists in that subjected to treatment is melamine-containing waste water. However, known from the book "The Great Encyclopedical Dictionary Chemistry", 2<sup>nd</sup> edit., Moscow, The Great Russian Encyclopaedia, 1998, p. 319 is that melamine is a urea derivative and is decomposed

at elevated temperatures. Thus, it is obvious to a person skilled in the art that a waste water treatment method known from RU 2052390 can also be used for cleansing the melamine-containing waste water.

Thus, the invention, at least so far as claimed in claim 8, as filed, does not meet a condition of patentability "Inventive step" as based on the use of a known method for a certain designated purpose and what is more the possibility to realize said designated purpose is attributed to its known properties, structure, execution and it is known that precisely such properties, structure, execution are required for realizing said designated purpose (§ 19.5.3(3) Rules).

The features of dependent claims 9, 12, 13 are likewise known from RU 2052390.

Such being the case, the invention of claims 9, 12, 13, as filed, does not meet a condition of patentability, either.

As for claims 10, 11, dependent, from RU 2052390 there follows that waste water treatment is effected at a pressure in a device of between 20 and 40 bar.

Thus, the claimed invention of claims 10, 11, dependent, is as filed, unpatentable in view of its discrepancy with inventive step in cases where the pressure in a device is 30-40 bar (§ 19.5.3(3) Rules).

As for dependent claim 14, known from RU 2052390 is that waste water is guided thru an hydrolyzer to a column and from RU 94046075, C10B53/00, 1996, 09.20 it is known that gases are admitted to a gas-washing device.

Thus, the invention of claim 14, as filed, has no inventive step, since it follows from prior art with absolute clarity to a person skilled in the art (§ 19.5.3(1) Rules).

It is proposed to voice a view of the Examiner's arguments and to solve the

question of the advisability to give a further consideration to the application.

Should the Applicant take a decision to consider the application further, he would have to submit the claims in the corrected form not departing from the bounds of materials, as originally filed with the application, and a specification in which the section disclosing essence of the invention is to be set forth with the use of features of the amended claims (§ 19.4(5) Rules).

The Examiner's remarks to be made on the specification are as follows.

In the specification, the Applicant mentions a valve V8 and a heat exchanger E32 (p.7) which are not denoted on the drawings. Judging by the text of specification and the drawings, the Applicant implied a valve V6 and a heat exchanger E3. The Examiner proposes making corrections as required in the text of specification, wherein the Applicant mentions ref. numeral E11 that is absent on the drawing while Fig. 1 shows ref. numeral P16 about which the specification is completely silent. The Examiner proposes indicating on the drawing, ref. numeral E11 and also explaining the designation of P16 in the specification.

Department of medicaments and inorganic chemistry

Deputy Head

L.I.Popova